BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1583-7/22
Banja Luka, 7.7.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG", d.o.o. Banja Luka od 2.6.2022.godine, zastupan po punomoćnici Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, Branka Ćopića 11, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija, broj: 4062 od 19.5.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda RS" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Hidroelektrane na Trebišnici" a.d. Trebinje, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), čana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 7.7.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG", d.o.o. Banja izjavljena na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija, broj: 4062 od 19.5.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda RS" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Hidroelektrane na Trebišnici" a.d. Trebinje, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Mješoviti Holding „Elektroprivreda RS" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Hidroelektrane na Trebišnici" a.d. Trebinje, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke - geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija, broj: 3532 dana 3.5.2022.godine, primjenjujući otvoreni postupak, pokrenuo postupak javne nabavke predmetne usluge, za koju objavljeno Obavještenje o nabavci broj. Na portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 1387-1-2-95-3-55/22 dana 23.5.2022.godine.

Potencijalni ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zasstupan po punomoćnici Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, izjavio žalbu dana 2.6.2022. godine na sadržaj Tenderske dokumentacije. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 13.6.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br: JN2-02-07-1-1583-2/22 i JN2-02-07-1-1583-3/22 dana 13.6.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 20.6.2022.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ.

Žalitelj žalbom osporava sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 4062 od 19.5.2022.godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i materijalnog propisa koji se primjenjuju u predmetnoj oblasti, te u žalbi navodi sljedeće:

Dana 23.05.2022.godine žalitelj je preuzeo Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija, u otvorenom postupku javne nabavke, Obavještenje o nabavci broj: 1387-1-2-95-3-55/22 od 23.05.2022.godine. Nezadovoljni istom a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH“ broj 39/14) ovim putem izjavljujemo žalbu iz razloga što smatramo da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (ZJN), podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti. Žalbu ulažemo na tačku 4.4.1 pod b) i c) Tehnička i profesionalna sposobnost koja glasi:

4.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

4.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:

1. Minimum 2 (dva) diplomirana inžinjera geodezije sa geodetskom licencom prvog reda,
2. Minimum 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije sa uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija B priznate od strane FIG-IHO-ICA.

c)Tehničku opremljenost i osposobljenost za obavljanje predmetnih usluga tj. posjedovanje/ raspolaganje:

-Minimum 4 (četiri) GPS uređaja sledećih karakteristika od=3.0 mm+0.5ppm za dužine određene GPS uređajima;

-Minimum 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: op=0.5" za opažane pravce, o3= 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i od=0.6 mm+lppm;

-Minimum jedan nivelmanski pribor (digitalni nivelir sa bar. kod letvama), karakteristike ox=0.3mm/km za određivanje visinskih razlika;

-Minimum 1 (jedan) višesnopni ili širokopojasni interferometrijski ultrazvučni dubinomjer — Multibeam, sa uglom snimanja od 210°.

Napomena: Ponuđač mora da posjeduje važeća uvjerenja o ispravnosti i kalibraciji instrumenata.

Prvi žalbeni navod:

U tački 4.4.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ osim dva diplomirana inžinjera geodezije sa geodetskom licencom prvog reda zahtijeva da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju i jednog diplomiranog inžinjera geodezije sa *uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-1CA.*

Uslov da ponuđač ima angažovanog diplomiranog inžinjera geodezije sa *uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA* nije u skladu sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, a shodno tome ni neophodan uslov za realizaciju predmeta ove nabavke.

Članom 57. Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe („Službeni glasnik RS" broj: 100/13) propisano je:

„Korisnik visoke brane može poslove tehničkog osmatranja predviđene ovim pravilnikom povjeriti stručnoj instituciji (zavod, laboratorija, institut, pravno lice sa licencom za projektovanje ili reviziju tehničke dokumentacije).

(2) O obavljanju poslova iz stava 1. ovog člana zaključuje se ugovor",

Članom 2. Pravilnika o licenci za rad geodetske organizacije, geodetskoj licenci i ovlaštenju za snimanje iz vazdušnog prosotra teritorije Republike Srpske („Službeni glasnik RS" broj: 11/14) propisano da poslove izvođenja geodetskih radova može obavljati lice koje ima geodetsku licencu. Sa druge strane uslovi koje diplomirani inžinjeri geodezije moraju ispunjavati za obavljanje poslova iz svoje struke propisani su Zakonom o premjeru i katastru („Službeni glasnik RS" broj: 6/12), član 14. gdje je propisano da diplomirani inžinjeri geodezije stiču geodetsku licencu prvog ili drugog reda pri čemu „Geodetska licenca prvog reda omogućava obavljanje poslova odgovornog projektanta, rukovođenja i tehničke kontrole nad izvođenjem geodetskih radova za koje je ovim zakonom predviđena izrada glavnog projekta, izvođenja tih radova, kao i izrade projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja", a koju ugovorni organ već zahtijeva za dva inžinjera geodezije (a koji zahtjev žalilac i ne spori). Dakle, zakonskim i podzakonskim propisima nije propisano da lice koje učestvuje u obavljanju poslova geodetskog snimanja mora posjedovati *uvjerenje o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA.* Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ kroz zahtjev za dostavljanjem uvjerenja o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO- ICA za diplomiranog inžinjera geodezije ograničava stvarnu konkurenciju i diskriminiše ponuđača koji ima sve licence prema navedenim pravilnicima, kao i zaposlena lica sa geodetskim licencama prvog reda a istovremeno posjeduje iskustvo kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Sa druge strane ugovorni organ uopšte ne zahtijeva, čak ni kao uslov za potpisivanje ugovora dostavljanje licence za ponuđača, što je preduslov za obavljanje poslova koji su predmet ove nabavke. Nejasno je zbog čega ugovorni organ akcenat stavlja na uvjerenje o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA koji nije zakonski uslov ni za fizičko, niti za pravno lice sa jedne strane, dok sa druge strane otvara mogućnost izbora ponuđača koji ne posjeduje licencu za obavljanje ovih poslova, odnosno ne

ispunjava zakonske uslove. Navedeno treba dovesti u vezu sa članovima 44. stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da odredi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače, ali i članom 3. kojim je propisano *„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

Član 44. stavovi 2. i 3. ZJN:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Iz više navedenih razloga predlažemo da se uslov za dostavljanjem uvjerenja o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA za jednog diplomiranog inžinjera geodezije briše.

Drugi žalbeni navod:

U tački 4.4.1. pod c) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da posjeduje, odnosno da ima na raspolaganju sledeću opremu:

-Minimum 4 (četiri) GPS uređaja sledećih karakteristika od=3.0 mm+0.5ppm za dužine određene GPS uređajima;

-Minimum 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: op=0.5" za opažane pravce, o3= 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i od=0.6 mm+lppm;

-Minimum jedan nivelmanski pribor (digitalni nivelir sa bar kod letvama), karakteristike ox=0.3mm/km za određivanje visinskih razlika;

-Minimum 1 (jedan) višesnopni ili širokopojasni interferometrijski ultrazvučni dubinomjer — Multibeam, sa uglom snimanja od 210°.

Za žalitelja nije sporno da ponuđač za realizaciju predmeta nabavke mora posjedovati odgovarajuću opremu, međutim sporne su *karakteristike opreme* koju ugovorni organ zahtijeva, a koje nisu neophodne da bi se ugovor realizovao. Tako ugovorni organ zahtijeva da ponuđač posjeduje 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: op=0.5" za opažane pravce, o3= 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i od=0.6 mm+lppm čime se isključuje iz postupka ponuđač koji ima totalnu stanicu sa tačnošću 1" a koja u potpunosti može da zadovolji potrebe ovog posla. Takođe, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač posjeduje višesnopni ili širokopojasni interferometrijski ultrazvučni dubinomjer — Multibeam, sa uglom snimanja od 210° čime se direktno isključuje iz postupka ponuđač koji ima na raspolaganju single beam ili jednosnopni dubinomjer, koji takođe može zadovoljiti potrebe ovog posla. Naime, postavljeni uslov je neopravdan jer se po pravilima struke ne propisuje tačnost instrumenta nego se propisuje tačnost položaja i veličina pomjeranja koja se može otkriti, te metode i postupci koji mogu biti definisani projektnim zadatkom, a na osnovu kojeg izvođač odabira instrument i pribor sa kojim

će ostvariti navedenu tačnost, uz dokaz zasnovan na matematičkoj statistici kojim se ista potvrđuje. Isto vrijedi i za drugi instrument, višesnopni dubinomjer - multibeam, sa uglom snimanja od 210 stepeni. Naime i sa instrumentom singlebeam isto se može snimiti, isti je postupak snimanja, način, obrada podataka, samo se razlikuje vrijeme koje je potrebno uložiti tokom samog snimanja.

Prema članu 44. stavovi 2. i 3. ZJN ugovorni organ je dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, stoje postavljenim zahtjevima prekršeno. Predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije na način da se karakteristike tražene opreme brišu. Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite/poništite Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija, otvomom postupak javne nabavke, Obavještenje o nabavci broj: 1387-1-2-95-3- 55/22 od 23.05.2022.godine. Takođe, zahtijevamo da se žalitelju nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku u iznosu od 658,12 KM, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ je aktom broj: 4649 dana 7.6.2022.godine, postupajući po žalbi privrednog subjekta Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. - Banja Luka, zastupan po punomoćniku advokatu Mr Duški Bogojević iz Banja Luke, zaprimljena elektronskim sredstvom dana 02.06.2022. godine i putem pošte (prijemni pečat pošte od 02.06.2022. godine), izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 4062 od 19.05.2022. godine, u otvorenom postupku javne nabavke - „Geodetsko snimanje i interpretacija podataka za službu oskultacija", dostavio izjašnjenje na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlašćenog lica, ali neosnovana.

1) Žalitelj u žalbi osporava uslov iz tačke 4.4.1. pod b) tenderske dokumentacije gdje je, osim dva diplomirana inžinjera geodezije sa geodetskom licencom prvog reda, od ponuđača žahtjevano da imaju na raspolaganju i jednog diplomiranog inžinjera geodezije sa uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja - kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga: Iako su Zakonom o javnim nabavkama generalno propisani minimalni uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, svaki pojedinačni predmet nabavke nosi sa sobom i određene specifičnosti kao što je slučaj i sa predmetnom nabavkom. Naime, tenderskom dokumentacijom se od ponuđača ne zahtijeva da moraju imati hidrografskog stručnjaka u stalnom radnom odnosu, već se traži njegov angažman na predmetnom poslu. Također, sama specifičnost predmeta javne nabavke i mjesto izvršenja, odnosno ambijent snimanja i istraživanja apsolutno opravdavaju njegovo angažovanje. Očigledno je da žalitelj nije u potpunosti ni sagledao obim i način realizacije nabavke, čemu u prilog svjedoči i činjenica da niko od njegovih predstavinka nije prisustvovao preporučenom obilasku lokacije izvršenja usluga koji je bio zakazan za 31.05.2022. godine, kako bi se svi zainteresovani ponađači što bolje mogli upoznati sa tehničkim uslovima i detaljima koji im mogu biti potrebni za kvalitetno

sagledavanje obima predmetnog posla konkretne nabavke. Ovim se, uopšte, može dovesti u sumnju i sama namjera žalitelja u pogledu njegove zaiteresovanosti za učešćem u postupku nabavke i kasnijom eventualnom realizacijom ugovorenih poslova. Navodi u žalbi su neosnovani iz razloga jer je pored tehničkog osmatranja predmet geodetskog snimanja i „snimanje dijela brane sa uzvodne strane sa ciljem da se utvrdi stanje nanosa uz otvor optočnog tunela" (stavka br. 5 u Aneksu 3 t.d.), tj. snimanje stanja ulaza u optočni tunel pod vodom, a ne izrade geodetske podloge - unošenje dimenzija i položaja brane.

Utvrđivanje stanja zarušenosti ulaza u optočni tunel je vanredna aktivnost, koja se radi samo po potrebi, odnosno ne spada u redovno tehničko osmatranje koje je definisano projektom oskultacija. U ovom smislu žalitelj se pogrešno poziva na Pravilnik o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe (Službeni glasnik RS br.100/13). Snimanje ulaza tunela, pod vodom, spada u poslove održavanja brane a ne poslove osmatranja a koji su definisani pravilnikom.

2) Drugi žalbeni navod se odnosi na zahtjeve iz 4.4.1. pod c) tenderske dokumentacije, gdje je od ponuđača traženo da posjeduju ili imaju na raspolaganju sledeću opremu:.

-Minimum 4 (četiri) GPS uređaja sledećih karakteristika od=3.0 mm+0.5ppm za dužine određene GPS uređajima;

-Minimum 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: op =0.5" za opažane pravce, op= 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i od=0.6 mm+lppm;

-Minimum jedan nivelmanski pribor (digitalni nivelir sa bar kod letvama), karakteristike ax=0.3mm/km za određivanje visinskih razlika;

-Minimum 1 (jedan) višesnopni ili širokopojasni interferometrijski ultrazvučni dubinomjer - Multibeam, sa uglom snimanja od 210°.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga: Ukoliko bi došlo do smanjenja uslova vezanih za preciznost instrimenata i tačnost samih mjerenja to bi moglo dovesti do značajnog pada kvaliteta mjerenja i sljedstveno do pogrešnih zaključaka o stanju i ponašanju objekta koji je od vitalnog značaja za funkcionisanje hidroenergetskog sistema na slivu rijeke Trebišnjice kao i čitavog hidroenergetskog sistema Republike Srpske. Da bi smo izbjegli ovakve mogućnosti stavili smo u dokumentaciju zahtjev za navedenu tačnost. Također smatramo da je navedena tačnost u skladu sa zahtjevima iskazanim u ranijim mjerenjima na našim objektima, a pogotovo uzimajući u obzir godinu izgradnje brane, njenu eksploataciju i trenutno stanje betona u tijelu brane. U prethodnim ekspertizama mjerenja koje su urađene u skladu sa članom 73. Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe navedena je potreba preciznijeg mjerenja, bržeg završetka svih geodetskih radova kao i brža i preciznija izrada elaborata mjerenja. Prezicniji instrument upravo podrazumjeva lakšu, bržu i precizniju obradu podataka.

Totalna stanica sa tačnošću od 0.5" je dostupna na tržištu i veliki broj firmi je posjeduje. Većina lučnih i gravitacionih betonskih brana sličnih karakteristika kao objekat Grančarevo takođe već koriste instrumente ove preciznosti. Kao objekti od izuzetnog značaja, visoke brane zaslužuju maksimalne zahtjeve u pogledu tačnosti mjerenja. S obzirom na rizike koji mogu nastati nizvodno od brane bilo kojim previdom u toku mjerenja, izuzetno je važno da se postigne maksimalna tačnost i preciznost izmjerenih podataka. Po pitanju mjerenja na brani veoma je

bitno sva mjerenja izvesti u što kraćem vremenskom roku, pod istim uslovima temperature, kote akumulacije i uopšte vremenskih prilika. Ukoliko se mjerenja vrše duži vremenski period a kota akumulacije u tom periodu raste ili opada, izmjereni rezultati ne mogu biti mjerodavni. Takođe, važno je napomenuti da su predmet nabavke dva kompletna geodetska mjerenja obuhvatajući karakteristične uslove opterećenja brane (maksimalni i minimalni vodostaj i temperature), te da za eventualne greške nema prilike za popravku, jer se ne mogu reprodukovati isti uslovi u vrijeme izvođenja snimanja. Iz svega navedenog predlažemo da se žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. - Banja Luka, odbije kao neosnovana.

Dana 21.6.2022.godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, koje osporava u cjelosti, te ističući u odgovoru već iznesene navode iz žalbenog zahtjeva., između ostalog.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava tačku 4.4.1: podatčka b) (4.4.Tehnička i profesionalna sposobnost) Tenderske dokumentacije ugovornog organa koja glasi:
4.4.1: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:
1.Minimum 2 (dva) diplomirana inžinjera geodezije sa geodetskom licencom prvog reda,
2.Minimum 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije sa uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija B priznate od strane FIG-IHO-ICA.
Žalitelj ističe da zahtijevanje od ponuđača da imaju angažovanog diplomiranog inžinjera geodezije sa uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA nije u skladu sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, a shodno tome ni neophodan uslov za realizaciju predmeta ove nabavke, citirijući Članom 57. Pravilnika o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe, zatim član 2. Pravilnika o licenci za rad geodetske organizacije, geodetskoj licenci i ovlaštenju za snimanje iz vazdušnog prosotra teritorije Republike Srpske, gdje tvrdi da da su uslovi koje diplomirani inžinjeri geodezije moraju ispunjavati za obavljanje poslova iz svoje struke propisani Zakonom o premjeru i katastru u član 14, a koju ugovorni organ već

zahtijeva za dva inžinjera geodezije (a koji zahtjev žaltelj i ne spori). Žalitelj smatra da naprijed navednom zakonskim i podzakonskim aktima nije propisano da lice koje učestvuje u obavljanju poslova geodetskog snimanja mora posjedovati uvjerenje o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA, radi čega ističe da ugovorni organ kroz zahtjev za dostavljanjem uvjerenja o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO- ICA za diplomiranog inžinjera geodezije ograničava stvarnu konkurenciju i diskriminiše ponuđača koji ima sve licence prema navedenim pravilnicima, kao i zaposlena liča sa geodetskim licencama prvog reda, a istovremeno posjeduje iskustvo kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Žalitelj tvrdi da ugovorni organ uopšte ne zahtijeva, čak ni kao uslov za potpisivanje ugovora dostavljanje licence za ponuđača, što je preduslov za obavljanje poslova koji su predmet ove nabavke, da je nejasno je zbog čega ugovorni organ akcenat stavlja na uvjerenje o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorije B priznate od strane FIG-IHO-ICA koji nije zakonski uslov ni za fizičko, niti za pravno lice sa jedne strane, dok sa druge strane otvara mogućnost izbora ponuđača koji ne posjeduje licencu za obavljanje ovih poslova, odnosno ne ispunjava zakonske uslove. Žalitelj smatra da je postavljen uslov ograničavajućeg karaktera, suprotan članu 44. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se izjašnjava, u odnosu na prvi žalbeni navod, da svaki pojedinačni predmet nabavke nosi sa sobom i određene specifičnosti kao što je slučaj i sa predmetnom nabavkom, zatim da se Tenderskom dokumentacijom u osporenom dijelu od ponuđača ne zahtijeva da moraju imati hidrografskog stručnjaka u stalnom radnom odnosu, već se traži njegov angažman na predmetnom poslu, dok je sama specifičnost predmeta javne nabavke i mjesto izvršenja, odnosno ambijent snimanja i istraživanja apsolutno opravdavaju njegovo angažovanje, gdje žalitelj nije u potpunosti ni sagledao obim i način realizacije nabavke, čemu u prilog svjedoči i činjenica da niko od njegovih predstavinka nije prisustvovao preporučenom obilasku lokacije izvršenja usluga koji je bio zakazan za 31.05.2022. godine, kako bi se svi zainteresovani ponađači što bolje mogli upoznati sa tehničkim uslovima i detaljima koji im mogu biti potrebni za kvalitetno sagledavanje obima predmetnog posla konkretne nabavke. Dodaje i to da je pored tehničkog osmatranja predmet geodetskog snimanja i „snimanje dijela brane sa uzvodne strane sa ciljem da se utvrdi stanje nanosa uz otvor optočnog tunela" (stavka br. 5 u Aneksu 3 t.d.), tj. snimanje stanja ulaza u optočni tunel pod vodom, a ne izrade geodetske podloge - unošenje dimenzija i položaja brane, da je utvrđivanje stanja zarušenosti ulaza u optočni tunel je vanredna aktivnost, koja se radi samo po potrebi, odnosno ne spada u redovno tehničko osmatranje koje je definisano projektom oskultacija, pa se u tom smislu žalitelj pogrešno poziva na Pravilnik o vršenju tehničkog pregleda objekata i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe, jer snimanje ulaza tunela, pod vodom, spada u poslove održavanja brane a ne poslove osmatranja a koji su definisani pravilnikom, između ostalog.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 4.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ postavio uslov na osnovu kojeg zahtijeva od ponuđača da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ispune minimalne uslove tako što će imati tehnička lica koja će biti angažirana sa sljedećim kreiterijima: minimum 2 (dva) diplomirana inžinjera geodezije sa geodetskom licencom prvog reda; minimum 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije sa uvjerenjem o

završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija B priznate od strane FIG-IHO-ICA.

Odredbom člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, u odnosu na žalbeni navod u ovom slučaju pogledu njhove tehničke i profesionalne sposobnosti. U stavu (3) istog člana propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđača, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmtu javne nabavke i u skladu s njim, kao i to da postavljeni uslov ne smije imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U odnosu na žalbeni navod, ovo vijeće zaključuje da osporenom tačkom 4.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije ugovorni organ nije postavio osporeni uslov suprotno članu 44. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, dakle isti nije ograničavajućeg karaktera u odnosu na žalitelja, a također proizilazi da je isti jasan i precizan. Prednje iz razloga jer ugovorni organ u svom izjašnjenju, detaljno, obrazlaže iz kojih sve razloga zahtijeva od ponuđača minimum jednog diplomiranog inžinjera geodezije s uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija B priznate od strane FIG-IHO-ICA, što je u ovom slučaju sporno za žalitelja. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, za koje smatra da je pravilno, a u odnosu na predmet, značaj i složenost konkretne nabavke isto je srazmjerno i u skladu s njim. Vijeće naglašava da je ugovorni organ, prvobitno, postavio uslov u osporenoj tački na način da zahtijeva od ponuđača minimum dva inžinjera geodezije s geodetskom licencom prvog reda, što je materija koju uređuje Zakon o premjeru i katastru i drugi propisi iz te oblasti, kako to pravilno žalitelj ukazuje i takav uslove i ne osporava.
Naime, nije sporno da osporeni uslov u vezi angažmana minimum jednog diplomiranog inžinjera geodezije s uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija B priznate od strane FIG-IHO-ICA nije propisan Zakonom o premjeru i katastru i drugim propisima koje je žalitelj citirao u žalbi, međutm žalitelj ničim ne dokazuje iz kojeg valjanog razloga ugovorni organ nema osnov da zahtijeva angažman minimum jednog takvog tehničkog lica - diplomiranog inžinjera geodezije s uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija B priznate od strane FIG-IHO-ICA, kada sve upućuje na zaključak da se iz specifičnost samog predmeta javne nabavke može smatrati opravdanim angažman takvog lica, radi čega se žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi žalbenog navoda da ugovorni organ ne zahtijeva, čak ni kao uslov za potpisivanje ugovora dostavljanje licence za ponuđača, što je preduslov za obavljanje poslova koji su predmet ove nabavke, izvršen je uvid u sadržaj tačke 4.4.2. podtačka b) na osnovu čega je uvrđeno da je ugovorni organ definirao da su ponuđači za stručno osoblje iz tačke 4.4.1. podtačka b) alineja 1. i 2. dužni dostaviti poslovne biografije za tehnička lica koje obavezno sadrže podatke o obrazovnom/profesionalnom nivou (stručna zvanja, naučna zvanja, a sve prema tački 4.4.1. podtačka b)). Prema tome, kako je tačkom 4.4.1. podtačka b) alineja 1. i 2. Tenderske dokumentacije jasno definirano da su ponuđači dužni dokazati da imaju na raspolaganju tehnička lica, koja će biti angažirana na predmetnim uslugama, pri tome ispunjavajući postavljene stručne i profesionalne kriterije na način da dokažu da su ta lica diplomirani inžinjeri geodezije s geodetskom licencom prvog reda, odnosno diplomirani inžinjer geodezije s uvjerenjem o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija

B priznate od strane FIG-IHO-ICA, nejasno je na osnovu čega žalitelj tvrdi da ugovorni organ nije zahtijevo dostavljanje dokaza u vidu licence ili drugih ovlaštenja za tehnička lica. Upravo je ugovorni organ odgovoran da na osnovu člana 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, a u vezi s čl. 53. i 57. Zakona o javnim nabavkama. Suprotno žalbenom navodu, vijeće nalazi da je ugovorni organ u tački 4.4.2 podtačka b) Tenderske dokumentacije jasno propisao na osnovu kojih dokumenata ponuđač dokazuje da ispunjava uslov iz tačke 4.4.1. podtačka b) alineja 1. i 2. Tenderske dokumentacije, što uključuju svakako i dostavljanje navedenih važećih licenci, između ostalog, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj u narednom žalbenom navodu osporava tačku 4.4.1. podtačka c) Tenderske dokumentacije na osnovu koje ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da imaju na raspolaganju opremu u svrhu izvršenja predmeta nabavke, što za žalitelja predstavlja sporan uslov u vezi s zahtijevane opreme koja se odnosi na 1 (jednu) totalnu stanicu, karakteristika: op=0.5" za opažane pravce, o3= 0.5" za mjerena zenitna odstojanja i od=0.6 mm+lppm, čime se isključuje iz postupka ponuđač koji ima totalnu stanicu sa tačnošću 1" a koja u potpunosti može da zadovolji potrebe ovog posla, zatim da ugovorni organ zahtijeva da ponuđač posjeduje višesnopni ili širokopojasni interferometrijski ultrazvučni dubinomjer — Multibeam, sa uglom snimanja od 210° čime se direktno isključuje iz postupka ponuđač koji ima na raspolaganju single beam ili jednosnopni dubinomjer, koji također može zadovoljiti potrebe prdmetnog posla. Žalitelj ističe da je postavljeni uslov u osporenoj tački Tenderske dokumentacije neopravdan jer se po pravilima struke ne propisuje tačnost instrumenta nego se propisuje tačnost položaja i veličina pomjeranja koja se može otkriti, te metode i postupci koji mogu biti definisani projektnim zadatkom, a na osnovu kojeg izvođač odabira instrument i pribor sa kojim će ostvariti navedenu tačnost, uz dokaz zasnovan na matematičkoj statistici kojim se ista potvrđuje. Isto vrijedi i za drugi instrument, višesnopni dubinomjer - multibeam, sa uglom snimanja od 210 stepeni. Naime i sa instrumentom singlebeam isto se može snimiti, isti je postupak snimanja, način, obrada podataka, samo se razlikuje vrijeme koje je potrebno uložiti tokom samog snimanja, što za žalitelja predstavlja povredu članu 44. st. 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ukoliko bi došlo do smanjenja uslova vezanih za preciznost instrimenata i tačnost samih mjerenja to bi moglo dovesti do značajnog pada kvaliteta mjerenja i sljedstveno do pogrešnih zaključaka o stanju i ponašanju objekta koji je od vitalnog značaja za funkcionisanje hidroenergetskog sistema na slivu rijeke Trebišnjice kao i čitavog hidroenergetskog sistema Republike Srpske. Da bi smo izbjegli ovakve mogućnosti stavili smo u dokumentaciju zahtjev za navedenu tačnost. Također smatramo da je navedena tačnost u skladu sa zahtjevima iskazanim u ranijim mjerenjima na našim objektima, a pogotovo uzimajući u obzir godinu izgradnje brane, njenu eksploataciju i trenutno stanje betona u tijelu brane. Kao objekti od izuzetnog značaja, visoke brane zaslužuju maksimalne zahtjeve u pogledu tačnosti mjerenja. S obzirom na rizike koji mogu nastati nizvodno od brane bilo kojim previdom u toku mjerenja, izuzetno je važno da se postigne maksimalna tačnost i preciznost izmjerenih podataka; te da totalna stanica sa tačnošću od 0.5" je dostupna na tržištu i veliki broj firmi je posjeduje. Po pitanju mjerenja na brani veoma je bitno sva mjerenja izvesti u što kraćem

vremenskom roku, pod istim uslovima temperature, kote akumulacije i uopšte vremenskih prilika. Ukoliko se mjerenja vrše duži vremenski period a kota akumulacije u tom periodu raste ili opada, izmjereni rezultati ne mogu biti mjerodavni, između ostalog.

Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod. U vezi toga, žalbeni navod da za žalitelja nije sporno da ponuđač za realizaciju predmeta nabavke mora posjedovati odgovarajuću opremu, da su mu sporne karakteristike opreme koju ugovorni organ zahtijeva, a koje nisu neophodne da bi se ugovor realizovao, je paušalna i bez dokaza radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Ovo iz razloga što se žalitelj neosnovano u ovom postupku nabavke poziva na kršenje odredbe člana 44. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, pri tome ne nudeći dokaze za takve tvrdnje u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, osim što se iz žalbenog zahtjeva nazire da žalitelj osporava sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa jedino iz razloga, što kako i sam tvrdi, ograničavanje konkurencije i diskriminaciju ponuđača u predmetnom postupku vidi u tome da trenutno ne raspolaže s tehničkim licem koji posjeduje uvjerenje o završenom programu iz hidrografskog istraživanja-kategorija B priznate od strane FIG-IHO-ICA i opremu iz osporene tačke 4.4.1. podtačka b) i c).

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa za koje smatra da je pravilno i osnovano. Naime, odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama tog Zakona i podzakonskim aktima, u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodijele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. S druge strane, žalitelj u ovoim postupku pravne zaštite nije dokazao da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijm, u osporenom dijelu, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, odnosno mnaterijalnog prava, iz razloga što za navode iz žalbe nije dostavio dokaze na osnovu kojih se mogu nepobitno utvrditi postojanje tih povreda kao i poduzete radnje od strane ugovornog organa, radi čega je valjalo odbiti kao neosnovanu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. žalitelju
2. ugovornom organu
3. u spis predmeta

